

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van:]

Datum: 18-07-2017 21:12 (GMT+01:00)

Aan: !Griffie <raadsgriffie@woerden.nl>

Onderwerp: Omheind hondenuitrenveld Boekentuin.

Geachte leden van de Raad van de gemeente Woerden,

Wij zijn zeer bezorgd dat de uitvoering van het hondenbeleid zoals dat nu door Wethouder Ten Hage wordt voorgestaan zal leiden tot een toename van problemen waar wij als direct aanwonende bewoners getuigen van moeten zijn. Het is misschien overbodig om te zeggen maar wij zijn zeer content met de huidige status quo waarin veel activiteiten naast elkaar in een goede harmonie plaats vinden.

Als u bijgevoegde briefwisseling tussen ons en de Wethouder leest komt u mogelijk ook tot de conclusie dat wij als direct aanwonenden buitenspel zijn gezet, in ieder geval niet serieus worden genomen.

Dat is de reden dat wij ons tot u, als hoogste bestuursorgaan binnen de gemeente Woerden, wenden in de hoop dat u nog iets voor ons kan en wil doen.

Woerden, 15 juni 2017

Aan de heer Ten Hagen,
Wethouder te Woerden

Geachte heer Ten Hagen,

Met stijgende verbazing en oplopende ergernis lezen wij in het Algemeen Dagblad van 13 juni j.l. dat u besloten heeft om een omheind honden uitrenveldje op de Boekentuin aan te leggen.

Waarom met stijgende verbazing en oplopende ergernis?

- Uw voorganger, wethouder de Weger, heeft ons heftig en plechtig beloofd dat er geen omheind honden uitrenveld in de boekentuin zal komen.
- Tevens beloofde hij dat er in het vervolg beter met de omwonende gecommuniceerd zou worden.

We constateren dat beide beloftes gebroken zijn!

Wat voor waarde kunnen we nog hechten aan toezeggingen door ambtsdragers gedaan?

We zullen u niet meer lastig vallen met een opsomming van de vele activiteiten die op dit, als speelveld voor kinderen bedoelde, grasveld plaats vinden. Uw raadgever is hiervan in het verleden volledig op de hoogte gebracht.

De huidige status quo voldoet prima. Waarom daar verandering in brengen?

We zullen u ook niet lastig vallen met het aandragen van alternatieven. Het begint er op te lijken dat iemand vast besloten is dat er in de Boekentuin een omheind honden uitrenveld moet- en zal komen.

Alle aangedragen alternatieven zijn in de loop van het proces afgedaan met doorgaans de opmerking: “Te dicht bij dit. Te dicht bij dat.”

Heeft u er enig idee van hoe dicht dit honden toilet onder de neus van onze bewoners komt?

Wij verzoeken u met klem om op deze onzalige beslissing terug te komen.

Wij zijn er fel tegen en zullen ons met hand en tand verzetten tegen de uitvoering. Maar we zijn ten alle tijden bereid tot een gesprek dat tot een oplossing van het door u gecreëerde probleem kan leiden. U bent zelfs van harte uitgenodigd voor een schouw ter plaatse.

Wij zijn n.l. niet gewend om via de krant te communiceren.

Met vriendelijke groet,

Cc: Fractievoorzitters gemeenteraad van Woerden.

Woerden, 18 juli 2017

Aan de heer Ten Hagen,
Wethouder te Woerden

Geachte heer Ten Hagen,

Wij hebben uw antwoord op onze brief van 15 juni 2017 ontvangen. Hoewel de werkzaamheden inmiddels zijn begonnen en het omheinde hondenuitrenveld op de boekentuin binnen enkele dagen zal zijn gerealiseerd willen wij toch nog even reageren op uw brief.

Laten we beginnen met de laatste zin van uw brief waarin u de wens uitspreekt: "Dat we in een goede verstandhouding met elkaar verder kunnen."

Hoe bedoelt u dat?

U erkent niet als gesprekspartner. Uw brief ademt een zeer verwijtende toon. Wij stellen volgens u het eigen belang boven het algemeen belang. U verwijt sommige van de belangengroepen een gebrek aan medewerking. Dan bent u vast niet op de hoogte van het feit dat de omwonenden destijds de concessie hebben gedaan waardoor het huidige hondenuitrenveld tot stand kon komen.

Met betrekking tot de volgens u vermeende toezegging van wethouder De Weger stelt u dat hij de toezegging ontkent en er geen documenten zijn waaruit een dergelijke toezegging blijkt. Wel zegt u te beschikken over correspondentie die het bestaan van een dergelijke toezegging onwaarschijnlijk maken. U sluit dit onderwerp af met de opmerking: We beseffen dat de gesprekken over de Boekentuin nogal rommelig en onrustig zijn verlopen. Daardoor kan er verwarring zijn ontstaan.

Onze vraag is: Gelden deze argumenten niet voor onze stelling dat wethouder De Weger deze belofte wel heeft gedaan?

Of hebben we hier te maken met de collegiale bescherming die je bij meerdere beroepsgroepen tegenkomt?

Wij betreuren het dat u niet bent ingegaan op onze uitnodiging voor een gesprek en schouw ter plaatse. We hadden u er van willen overtuigen dat het thans door u gevoerde hondenbeleid zal leiden tot een toename van het probleem waar wij als direct aanwonenden getuigen van moeten zijn. Wij maken ons zorgen omdat u naar onze mening het tegenovergestelde bereikt van wat u zich heeft voorgenomen.

Met vriendelijke groet,

C.C. aan de Raad van de gemeente Woerden.

De Bleek 10
3447 GV Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 84 51
stadhuis@woerden.nl
www.woerden.nl

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
IBAN-nummer
NL41BNGH0285009672

Onderwerp: Omheind hondenuitrenveld Boekentuin

Uw Kenmerk: Uw brief van: 15 juni 2017 Datum 6 juli 2017
geregistreerd onder nr.: 17.012652

Ons Kenmerk Doorkiesnummer/Behandeld door: Verz.

17U.16459

Geachte

We hebben uw brief van 15 juni 2017 ontvangen. U maakt daarin bezwaar tegen de keuze van de gemeente om een omheind hondenuitrenveld op de Boekentuin te realiseren. Uiteraard betreuren we uw stijgende verbazing en oplopende ergernis. Met deze brief gaan we in op uw schrijven.

U begint uw brief met de mededeling dat Wethouder De Weger volgens u toegezegd heeft dat er geen omheind hondenuitrenveld op de Boekentuin zal komen. Het kan zijn dat u de beantwoording van Wethouder ten Hagen tijdens de raadsvergadering van 22 juni hebt gehoord. Hij beantwoordde raadvragen over de Boekentuin. Hij heeft daar duidelijk gemaakt dat de vermeende toezegging van Wethouder De Weger op een misverstand berust. De oud-wethouder zelf ontkent de toezegging. Ook hebben we geen documenten waaruit een dergelijke toezegging blijkt. Wel beschikken we over correspondentie die het bestaan van een dergelijke toezegging zeer onwaarschijnlijk maakt. Als gemeente kunnen we dan ook niet anders dan ervan uitgaan dat deze toezegging niet is gedaan. We beseffen dat de gesprekken over de Boekentuin nogal rommelig en onrustig zijn verlopen. Daardoor kan er verwarring zijn ontstaan.

In het proces om te komen tot een oplossing voor de hondenuitrenvelden in Snel & Polanen worden de bewoners vertegenwoordigd door drie belangengroepen. U bent daarvan op de hoogte. Op dringend advies van en in overleg met die groepen is besloten om ook in het vervolgproces met alleen deze belangengroepen te communiceren. Als ik het goed heb was ook u – als omwonende - bij één van deze gesprekken aanwezig. De evaluatie leidde tot de conclusie dat de meningen over het functioneren van de Boekentuin lijnrecht tegenover elkaar staan. Ook in het proces daarna bleken de meningsverschillen tussen de belangengroepen onoverbrugbaar. Een poging tot mediation kwam niet van de grond omdat niet alle drie de groepen wilden meewerken. Om die reden zag de gemeente zich genoodzaakt om zelf een knoop door te hakken. De gemeente heeft pogingen gedaan om via communicatie de omwonenden zo veel mogelijk inspraak te geven maar die pogingen strandden, in onze ogen door het gebrek aan medewerking van sommige van de belangengroepen.

Het kan zijn dat u met uw opmerking over communicatie met de omwonenden nog iets anders bedoelt: veel brieven zijn te laat binnen gekomen waardoor velen het nieuws als eerste via de krant hebben vernomen.

Op alle leveringen en overeenkomsten zijn onze algemene inkoopvoorwaarden van toepassing (www.woerden.nl)

Inderdaad is daar iets mis gegaan. De brieven zijn verspreid in heel Snel & Polanen. Door onvoorziene omstandigheden is de verspreiding over een aantal dagen verdeeld - iets wat niet onze bedoeling was. Daardoor hebben een aantal bewoners het nieuws als eerste via de krant vernomen in plaats van via de brief. Hoewel we de briefverspreiding hebben uitbesteed, blijven we ervoor verantwoordelijk. We bieden daarom onze excuses aan voor het feit dat de media bij velen sneller waren dan de brief.

We kennen uw standpunt dat de huidige status quo goed voldoet. Echter, lang niet iedereen deelt die mening. Het komt regelmatig voor dat zowel honden als kinderen op het veld spelen. En meestal gaat dat goed. Toch leidt het regelmatig ook tot minder gewenste situaties: verstoring van kinderspel tot zelfs een bijtincident aan toe. Uit de uitgevoerde evaluatie bleek dan ook dat veel hondenbezitters het niet-omheinde uitrenveld mijden omdat ze de confrontatie van hun hond met kinderen niet aandurven. Aan de andere kant gaan ook kinderen minder op dat veld spelen, òf omdat ze bang zijn voor honden òf omdat ze verwachten dat honden het spel dat ze willen spelen zullen verstoren. Het veld voldoet dus in redelijke mate voor de mensen die het nu gebruiken maar veel mensen mijden het veld vanwege de status die het nu heeft. En dat vinden wij, als gemeente, ongewenst, zeker in een dichtbevolkte wijk als Snel & Polanen. Vandaar dat we nu kiezen voor een oplossing waarbij meer mensen gebruik kunnen maken van de Boekentuin:

- Veel meer hondenbezitters kunnen gebruik maken van het omheinde hondenuitrenveld dat binnenkort gerealiseerd wordt, ook hondenbezitters die hun hond wat minder goed onder controle hebben.
- Alle kinderen die dat willen, kunnen binnenkort weer spelen op het huidige hondenuitrenveld. Ook andere activiteiten kunnen daar nu plaatsvinden zonder dat ze door loslopende honden verstoord kunnen worden.

We beseffen dat we hiermee tegen de wens ingaan. Alternatieven, zowel voor de Boekentuin als voor de Steinhagenseweg zijn serieus overwogen. In een dichtbevolkte wijk als Snel & Polanen is het inderdaad lastig om een geschikte locatie te vinden. De huidige keuze is niet gemaakt omdat hij ideaal is maar omdat het de oplossing is met de minste nadelen. En dat is zeker niet omdat één persoon vindt dat dat moet maar omdat we ervan overtuigd zijn dat met deze keuze de meeste mensen in de wijk gediend zijn.

U schrijft dat u zich tegen de uitvoering zult verzetten. Wij betreuren dat. Uiteraard beseffen we dat u de realisatie van het omheinde hondenuitrenveld voor de bewoners van de flat niet als een vooruitgang ziet. We hopen dat u ook kunt kijken vanuit het algemene belang en uw eigen belang iets minder zwaar kunt laten wegen. De gemeente kiest nu, als bevoegd gezag, voor dat algemene belang: zo veel mogelijk mensen gebruik laten maken van de Boekentuin.

U nodigt de wethouder uit voor een gesprek en een schouw ter plaatse. Zoals u weet, hebben we gesproken met de belangengroepen, ook met de groep die uw belangen en uw mening vertegenwoordigt. Vervolgens hebben we de belangengroepen uitgenodigd om met elkaar in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen. Dat is niet gelukt. Het lijkt ons niet wijs om nu weer met een groep in gesprek te gaan die één mening of belang vertegenwoordigt. De mogelijkheid om tot een gezamenlijke oplossing te komen, is geboden maar niet gegrepen. We danken u dan ook hartelijk voor uw uitnodiging maar gaan er deze keer niet op in.

We hopen dat we hiermee voldoende ingegaan zijn op uw brief en dat we in een goede verstandhouding met elkaar verder kunnen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend